

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

А.В.ГРИДЧИНА, Л.Н.ДОБРЫШИНА

**СОВРЕМЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ОЦЕНКИ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РФ**

*Статья посвящена ключевым моментам в управлении процессом оценки интеллектуальной собственности РФ. Обоснована основная проблема оценки интеллектуальной собственности в России, состоящая в существенном разрыве между теорией и практикой, проявляющаяся в несоответствии между практическими целями оценки и сложившейся системой анализа, в отсутствии системного подхода к проблеме оценки интеллектуальной собственности, слабой привязке к теоретико-экономическим основам анализа проблем, отсутствием четкой границы применения различных методов к оценке интеллектуальной собственности, единого способа (алгоритма) для определения стоимости ее объектов относительно предприятий и организаций.*

*The article is devoted to the key points in the management of the process of assessing the intellectual property of the Russian Federation. The main problem of the evaluation of intellectual property in Russia is substantiated. There is a significant gap between theory and practice, manifested in the discrepancy between the practical objectives of the assessment and the current system analysis, the absence of a systematic approach to the problem of intellectual property assessment, a weak link to the theoretical and economic bases of problem analysis, the lack of a clear boundary between the possibility of applying various methods to the evaluation of intellectual Property, a single method (algorithm) for determining the value of its facilities relative to enterprises and organizations.*

*Ключевые слова:* менеджмент, интеллектуальная собственность, объект интеллектуальной собственности, нематериальные активы, лицензирование, патент, коммерциализация, правовая защита.

*Keywords:* management, intellectual property, object of intellectual property, intangible assets, licensing, patent, commercialization, legal protection.

На сегодняшний момент существует ряд ключевых моментов в управлении процессом оценки интеллектуальной собственности, которые существуют в данной сфере деятельности и препятствуют развитию теории интеллектуальной собственности в целом и различных ее аспектов, таких, как оценка, правовая защита, коммерциализация, и т.д.

Первой и едва ли не самой важной проблемой оценки интеллектуальной собственности в России сегодня является существенный разрыв между теорией и практикой. Он наблюдается, в первую очередь, между практическими целями оценки и сложившейся системой анализа. Отсутствует системный подход к проблеме оценки интеллектуальной собственности, слаба привязка к теоретико-экономическим основам анализа

проблемы. Не выявлены четкие границы возможности применения различных методов к оценке интеллектуальной собственности, нет единого способа (алгоритма) для определения стоимости ее объектов относительно предприятий и организаций. Также отсутствует единый понятийный аппарат (адекватно применимый к реальным объектам и целям оценки) и классификация объектов интеллектуальной собственности (особенно – находящихся за рамками промышленной собственности).

В практической деятельности проблема оценки нематериальных активов возникает в связи с:

- куплей-продажей прав на объекты интеллектуальной собственности;
- добровольной продажей лицензий на

использование объектов интеллектуальной собственности;

- принудительным лицензированием и определением ущерба в результате нарушения прав интеллектуальной собственности;
- внесением вкладов в уставный капитал;
- оценкой бизнеса;
- акционированием, приватизацией, слиянием и поглощением;
- оценкой нематериальных активов предприятия, проводимой в целях внесения изменений в финансовую отчетность.

Однако установленные в стандартах оценки виды стоимости (рыночная, инвестиционная, ликвидационная и кадастровая) не в полной мере отвечают даже упомянутым выше основным целям оценки, не говоря уже о более широком спектре конкретизированных задач, которые встают перед авторами, предприятиями и государством в ходе управления интеллектуальной собственностью.

При этом разработка развернутой классификации невозможна без глубокого теоретического исследования вопроса интеллектуальной собственности и смежных с ним направлений современной экономической теории.

В определении данных направлений сегодня также нет единого мнения. Структура интеллектуального капитала, по Лейфу Эдвинссону [8], включает человеческий капитал (как компетентность сотрудников, их способность к отношениям и ценность) и структурный капитал (промышленную собственность; то, что может принадлежать компании: патенты, лицензии, средства идентификации – товарные знаки и торговые марки, ноу-хау, технологии и другие результаты интеллектуальной деятельности).

Аналогичной позиции придерживается В.Л. Иноземцев. [4]

Такой подход в принципе разделяется и Рональдом Бейкером [9], однако он расширяет понятие интеллектуального капитала за счет социального капитала, который определяется как связи между людьми и зависящие от них нормы доверия и поведения, которые создают механизм социального взаимодействия.

В организации социальный капитал является пусковым механизмом для сотрудничества и распространения знаний, поскольку он дает основу для содействия и координации. При

этом следует отметить, что говоря о человеческом капитале, Р. Бейкер справедливо отмечает, что человеческий капитал не может принадлежать фирме и не может быть активом.

Также существует ряд авторов, в том числе, К.К.Арабян, которые придерживаются «синтетического» взгляда на соотношение упомянутых категорий. Они разделяют понятия человеческого и интеллектуального капитала и считают, что, вместе с информационным потенциалом, данные три категории формируют интеллектуальный потенциал компании. [2]

Однако данный подход имеет свои существенные недостатки, такие, как: включение в функциональную модель заведомо не поддающихся высокоточной оценке элементов, нарушение логических связей и соотношений между категориями, некорректное выделение некоторых классов элементов, и т.д.

Особую важность проблеме разрыва между теорией и практикой придает сугубо регламентируемый характер оценочной деятельности, который требует установления большого количества стандартов и норм, разработка которых невозможна без соответствующей теоретико-методологической базы.

Несмотря на то, что каждый подход имеет свои специфические особенности, в действительности практическое применение методов оценки требует использования инструментария различных подходов для выполнения оценки (например, расчет стоимости и показателей эффективности в рамках метода дисконтирования денежных потоков для проверки и, отчасти, корректировки оценки, произведенной с помощью метода реальных опционов).

При этом практические возможности использования каждого метода существенно ограничены и могут быть полностью реализованы только применительно к отдельным видам стоимости (например, методы рыночного подхода не позволяют оценивать кадастровую стоимость интеллектуальной собственности), что вкупе с предыдущим недостатком формирует серьезную проблему в области оценки.

Также с позиции методологии, на наш взгляд, важно уточнение и, возможно, корректировка самой категории оценки интеллектуальной собственности. Если применительно к материальным объектам определение исклю-

чительно количественной оценки может быть исчерпывающим, то специфика сущности интеллектуальной собственности может потребовать расширения за счет качественной оценки интеллектуальной собственности.

Другим важным теоретико-методологическим вопросом является соотношение понятий «цена» и «стоимость» применительно к интеллектуальной собственности. Его решение имеет значение, во-первых, для формирования единого понятийного аппарата; во-вторых, для корректной адаптации зарубежного опыта и методов оценки интеллектуальной собственности, а также других функций управления ею. [7]

Разрешение данного вопроса позволит более подробно разработать и широко применять на практике политику и методы учета интеллектуальной собственности.

На данный момент эта деятельность регламентируется положением о бухгалтерском учете «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007), [1] однако оно содержит в себе те же проблемы и недостатки, которые присутствуют и в теории интеллектуальной собственности, и в методологии оценки и управления ею.

Отдельного внимания заслуживает проблема оценки рисков, связанных с интеллектуальной собственностью и ее применением в рамках инновационной деятельности. Помимо определения ключевых источников и способов оценки и локализации этих рисков, необходимо также обеспечить их включение в методики оценки интеллектуальной собственности.

Нормативно-правовая база инновационной деятельности и управления интеллектуальной собственностью в России на данный момент находится на начальной стадии формирования. Это также накладывает отпечаток на развитие и совершение практических действий в данном направлении.

Большая часть актов, действующих на территории РФ, касается авторского права. Регулирование и защита патентных прав, прав на распоряжение, пользование интеллектуальной собственностью, и т.д. разработаны очень слабо и оставляют без внимания многие практические ситуации, возникающие в данной сфере.

Многие международные правовые акты и нормы не имеют силы на территории РФ, что усложняет процесс международной интеграции

и глобализации в связи с интеллектуальной собственностью, а также является препятствием для проникновения значительной доли зарубежных разработок и инвесторов в Россию, а также для интеграции в правовое поле ВТО. Это касается и нормативно-правовых актов, косвенно относящихся к интеллектуальной собственности.

Как и практически во всех сферах деятельности сегодня, для оценки интеллектуальной собственности актуальна проблема человеческих ресурсов в классическом их смысле.

*Во-первых*, это вопрос организации управления человеческими ресурсами и кадровой политики предприятия, в том числе, организации функциональных подразделений, связанных с управлением интеллектуальной собственностью.

Типовая схема такого подразделения, по О.Н.Колпаковой, включает три основных элемента: отдел контроля и учета интеллектуальной собственности и интеллектуального капитала, отдел регулирования использования интеллектуального капитала и отдел патентно-лицензионной работы и информационного обеспечения, каждый из которых выполняет свой ряд функций. [5]

На практике такая схема применима лишь для определенной категории предприятий со структурой, отчасти сохранившейся со времен СССР, большинство из которых принадлежат к стратегическим отраслям экономики. Для мелких и средних предприятий необходима ее модификация с учетом сохранения баланса кадров и цепочек подчинения.

*Во-вторых*, это вопрос непосредственно подбора, подготовки, повышения квалификации и переподготовки кадров.

Особая триединая технико-экономико-правовая сущность интеллектуальной собственности требует определенного уровня квалификации работников, а специфика каждого конкретного предприятия задает вектор для ее углубления.

Между тем, нередко в качестве оценщика интеллектуальной собственности выступает лицо, не обладающее знаниями не только о специфике данной категории объектов, но и об особенностях интеллектуальной собственности как объекта оценки.

Вдобавок, на данный момент нет методологической базы и единых образовательных программ, которые позволяли бы подготовить специалиста подобного профиля.

Также нерешенным остается вопрос использования аутсорсинга и аутстаффинга в сфере интеллектуальной собственности. Научно обоснованное применение этих механизмов позволило бы повысить эффективность управления интеллектуальной собственностью, в том числе ее оценки.

Однако в данном случае предприятия сталкиваются с теми же сложностями, что и в других сферах деятельности, причем степень возможного недоверия к внешним сотрудникам усугубляется уникальным характером интеллектуальной собственности и вкладом этой уникальности в ее стоимость.

Одной из важнейших проблем оценки интеллектуального капитала, на наш взгляд, является незавершенность его жизненного цикла.

Анализируя жизненный цикл промышленной интеллектуальной собственности, можно выявить следующие стадии:

1. Базовые (фундаментальные) исследования;
2. Прикладные научные исследования, включая разработку, создание, испытание прототипа, а также исследование рынка;
3. Опытно-конструкторская разработка (создание технологий, способов и методов, ноу-хау, и т.д.);
4. Коммерциализация и производство (маркетинг, бизнес-планирование производственных и управленческих процессов, привлечение инвестиций, и т.д.);
5. Реализация продукции, производимой с помощью интеллектуальной собственности, а также лицензий и патентов, основанных на ней;
6. Моральное устаревание интеллектуальной собственности, постепенное сворачивание производства, либо стимулирование новой волны за счет дополнительных инноваций, разработка новых решений на базе завершающей жизненный цикл интеллектуальной собственности.

При этом в период коммерциализации интеллектуальная собственность во многом схожа с обычным товаром на рынке и может иметь те же стратегии продвижения и развития.

Сегодня бóльшая часть объектов интеллектуальной собственности достигает в своем развитии лишь второй или третьей стадии жизненного цикла.

На практике в российской экономике только малая часть фундаментальных исследований сегодня находит развитие, а из прикладных разработок лишь единицы воплощаются в конкретных товарах или услугах, т.е. фактически жизненный цикл интеллектуальной собственности обрывается на начальных стадиях. [3]

Это ограничивает возможности использования тех или иных подходов к ее оценке. Например, при условии, что объект интеллектуальной собственности заведомо не принесет выручки, невозможно использование доходного подхода.

Нередко предприятия или авторы отказываются от регистрации объекта интеллектуальной собственности и, как следствие, обеспечения его правовой защиты из-за заведомой убыточности данного процесса.

Применительно к объектам промышленной собственности, речь идет, в первую очередь, об оформлении патентов.

Под коммерциализацией объекта промышленной собственности подразумевается одна из операций:

- a) регистрация лицензионного (сублицензионного) договора или договора коммерческой концессии (субконцессии), относящихся к патенту;
- b) регистрация договора об отчуждении исключительного права на объект интеллектуальной собственности;
- c) регистрация договора о залоге исключительного права на объект интеллектуальной собственности;
- d) регистрация перехода исключительного права на объект интеллектуальной собственности другому лицу без договора.

В подавляющем большинстве случаев число нуждающихся в защите объектов промышленной собственности больше одного. Нередко для экономии на патентных пошлинах предприятия включают в одну патентную заявку несколько (до 35) объектов промышленной собственности.

Однако в этом случае в алгоритмической прогрессии возрастают суммы, выплачиваемые за каждую из операций, и усложняется процесс

коммерциализации интеллектуальной собственности.

Это происходит, во-первых, из-за автоматического формирования портфеля, которым в дальнейшем необходимо манипулировать; во-вторых, стоимость объектов интеллектуальной собственности существенно снижается при отсутствии у них патентной защиты. Также из-за трудности выделения отдельных его (портфеля) компонент усложняется процесс непосредственно оценки, становятся ограниченно применимы как рыночный, так и затратный подходы.

Для изобретений и промышленных образцов патентные пошлины не выплачиваются первые три года с момента подачи заявки. Предполагается, что за этот период предприятия формируют и начинают реализовывать стратегии внедрения, т.е., коммерциализации объектов промышленной собственности. Однако на практике с этим возникает большое количество сложностей, в том числе, за счет неразвитой инфраструктуры рынка интеллектуальной собственности.

По сути, в России данная инфраструктура сейчас находится на этапе зарождения предпосылок к ее созданию. Это оказывает свое влияние и непосредственно на процесс оценки интеллектуальной собственности.

При использовании методов рыночного подхода оценщики обладают крайне слабой сравнительной базой для поиска аналогичных объектов интеллектуальной собственности и формирования системы критериев и коэффициентов. [6] При этом нередко данные поисковые работы связаны с существенными затратами или не позволяют выявить всю имеющуюся информацию, что также снижает эффективность.

При использовании методов доходного подхода слабая инфраструктура рынка интеллектуальной собственности заставляет оценщиков:

- рассматривать в первую очередь сценарий, связанный с самостоятельным внедрением интеллектуальной собственности в производство;

- заранее учитывать определенный временной лаг в коммерциализации интеллектуальной собственности;

- закладывать достаточно высокие бюджеты на правовую защиту, охрану и урегулирование конфликтов, которые могут возникнуть в этой связи;

- устанавливать достаточно высокие рисковые коэффициенты, и т.д.

Помимо прямых, существуют еще и косвенные факторы, способствующие занижению цены на интеллектуальную собственность, создаваемую в России, в том числе и на международном рынке.

#### Литература:

1. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14-2007) (электронный источник <http://www.buhgalteria.ru/modules/help/bu/index.php?id=22>)

2. Арабян К.К. Методика оценки интеллектуальных активов: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2015.

3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – Москва: Академия, 2013.

4. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал. СПб.: Питер, 2011.

5. Вессийе-Ресси М. Ремесло творца // Бюллетень по авторскому праву. 2016, № 4

6. Гридчина А.В., Кузьмина Т.И., Мальцева А.А. Эволюция методологии управления в условиях экономической трансформации. – Тверь.: Тверской государственный университет, 2015. – 308 с.

7. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М.: АСТ, 2004.

8. Кириченко В.И., Земсков А.А. Лицензионная торговля. Часть 1. заключение лицензионного договора. – М.: ПАТЕНТ, 2009.

9. Лессер Э., Прусак Л. Как превратить знания в стоимость. Решения от IBM Institute for Business Value. М.: Альпина Паблишер, 2006.