

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Д.Д.БУРКАЛЬЦЕВА, Ю.Н.ВОРОБЬЕВ, Л.М.БОРЩ

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

В статье рассмотрена институциональная структура общества (по Д.Норту), проведено сравнение понятий «институт» и «организация». Механизмы защиты формальных институтов и их защиты устанавливаются и поддерживаются сознательно, и, прежде всего, государством. Формальные институты выстраиваются в иерархию, где правила высшего порядка изменить гораздо сложнее, чем правила низшего порядка (например, конституцию труднее изменить, чем закон, закон труднее изменить, чем административный акт). Формальные правила предусматривают резкое и одномоментное изменение (в периоды революций), при этом неформальные правила изменяются лишь постепенно.

The article deals with the institutional structure of society (on D. North), a comparison of the concepts of "institution" and "organization". Formal institutions and mechanisms for their protection are established and maintained consciously, mostly power of the state. They are arranged in a hierarchy: the higher order rule change is more difficult than the lower-order rules (constitution harder than the law, the law is more difficult than an administrative act). Formal rules provide a sharp cross-sectional change (during the revolution), while informal change only gradually.

Ключевые слова: институционализм, институт, учреждение, организация, институциональные изменения, экономика.

Keywords: institutionalism, institute, institution, organization, institutional changes, the economy.

* Данная статья подготовлена в рамках гранта Российского государственного научного фонда; регистрационный номер НИОКТР АААА-А16-116040410178-5 от 04/04/2016.

Введение

Теория рыночного реформирования экономики тесно связана с обоснованием выбора общественно-экономических институтов, способных обеспечить развитие трансформационных процессов и создание эффективных механизмов функционирования рыночной экономики.

Различным аспектам становления институциональных основ в процессе рыночной трансформации экономики посвящены работы отечественных и зарубежных экономистов С.Архиереева, З.Варналия, В.Гейца, А.Гриценко, Э.Либановой, С.Ерохина, Т.Заславской, С.Кирдина, И.Малого, А.Мокея, В.Новицкого, Ю.Пахомова, В.Полтеровича, А.Сухарева, М.Флейчук, А.Шаститко.

Недостаточный уровень разработки отдельных аспектов различий понятий «институт» и «организация» в институциональной структуре общества обусловили выбор данной темы.

Цель статьи – разграничить понятия «институт» и «организация» в институциональной структуре общества.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, системный и институциональный подход к изучению институциональной структуры общества.

Ход исследования

С помощью политического процесса его участники стремятся получить экономическую ренту. А именно, государственные чиновники стремятся получить материальные выгоды за счет отдельных лиц, добивающихся принятия отдельных решений, и в целом общества. Бюрократия, участвуя в политических процессах, предпринимает попытки провести решения, которые гарантируют за счет общества получение экономической ренты.

Иерархическая структура государственного аппарата строится на таких же принципах, что и

структура крупных корпораций. Но государственные учреждения чаще всего не могут воспользоваться преимуществами организационной структуры частных фирм. Главные причины – это слабый контроль за функционированием частных фирм, большая самостоятельность бюрократии, недостаточная конкуренция. В связи с этим представители теории общественного выбора выступают за любое ограничение экономических функций государства.

Даже производство общественных благ не является поводом для государственного вмешательства в экономику, поскольку разные налогоплательщики получают неодинаковую выгоду из государственных программ.

На их взгляд, демократическим является опосредованное преобразование рынка общественных товаров и услуг в экономические блага; способом эффективной борьбы с бюрократией – приватизация. Логическим завершением теории общественного выбора является постановка вопроса о провалах правительства – его неспособность обеспечить эффективное распределение и использование общественных ресурсов (ограниченность необходимой для принятия решения информации; несовершенство механизмов принятия решений; ограниченность контроля над бюрократией, и т.д.).

Исследовав взаимодействие экономических, демографических и биологических процессов жизненных циклов и поколений, Р.Фогель обосновал непосредственную связь между динамикой экономических процессов и политической стабильностью, заявил о «новой экономической истории», начал новое научное направление исследований в работе «Железные дороги и американское экономическое развитие: очерки по эконометрической истории» (1964).

Методология исследований представителей этого направления предполагает широкое использование статистических методов исследования с помощью ЭВМ; применение экономической теории для изучения экономической истории; построение и использование гипотетических дедуктивных моделей для объяснения прошлого [1].

Д.Норт, обобщив новые на то время экономические подходы, подчеркнул необходимость учета в экономической истории разнообразия и специфики человеческой деятельности в сферах культуры, досуга, спорта, преступности, соци-

ального обеспечения и других общественных процессов и явлений. В книге «Экономика проблем» (1971), написанной совместно с Г.Миллером, Д.Норт подчеркивает, что указанные явления общественной жизни порождают много противоречий в обществе [1].

При этом новая экономическая история пытается интерпретировать исторический процесс, прежде всего, с точки зрения эволюции институтов – изменения прав собственности, транзакционных издержек, контрактных отношений и групповых интересов, и претендует на объяснение общих закономерностей развития человеческого общества.

В книге «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» (1990) Д.Норт проанализировал институциональную структуру общества, отметив, что «именно сложное взаимодействие формальных правил и неформальных ограничений, вместе с механизмами принуждения к их выполнению, формируют наше обычное течение жизни и направляют нас в тех повседневных (само это слово вызывает в сознании представление об институциональной стабильности) делах, которыми наполнена наша жизнь» [1, с. 109].

Д.Норт различает понятия «институт» («институция») и «организация». По его подходу, институты могут быть *неформальными* (договоры, соглашения, добровольно взятые на себя нормы поведения, неписаные кодексы чести, достоинства, профессиональной самоотверженности; традиции, обычаи, разного рода социальные условности, и т.д.) и *формальными* (конституции, законы, официально закрепленные нормы права, административные акты, судебные прецеденты).

Д.Норт рассматривает три институциональных «среза»:

- а) (неофициальные) неформальные ограничения;
- б) (официальные) формальные правила;
- в) механизмы принуждения, эффективно обеспечивают соблюдение этих ограничений и правил (суды, полиция и т.п.).

Все вместе они образуют институциональную структуру общества и экономических отношений в целом (см. рис. 1).

Важно разграничивать понятия «институт» и «организация».

С.Сорокина во вступительной статье к книге

Т.Веблена «Теория праздного класса» отмечает: «учреждение – установление, обычай, порядок, принятый в обществе; институт – закрепление обычаев и порядков в виде законов или учреждений» [2, с.6]. Как отмечает Ю.М.Лопатинский, в широкой трактовке (согласно концепции институционализма) целесообразнее использо-

вать термин «институт»; термин «организация» целесообразнее использовать для обозначения обобщенной группы организаций.

Если институты являются макроэкономической категорией, а организации микроэкономической, то институты следует отнести к мезоэкономическому уровню [3].

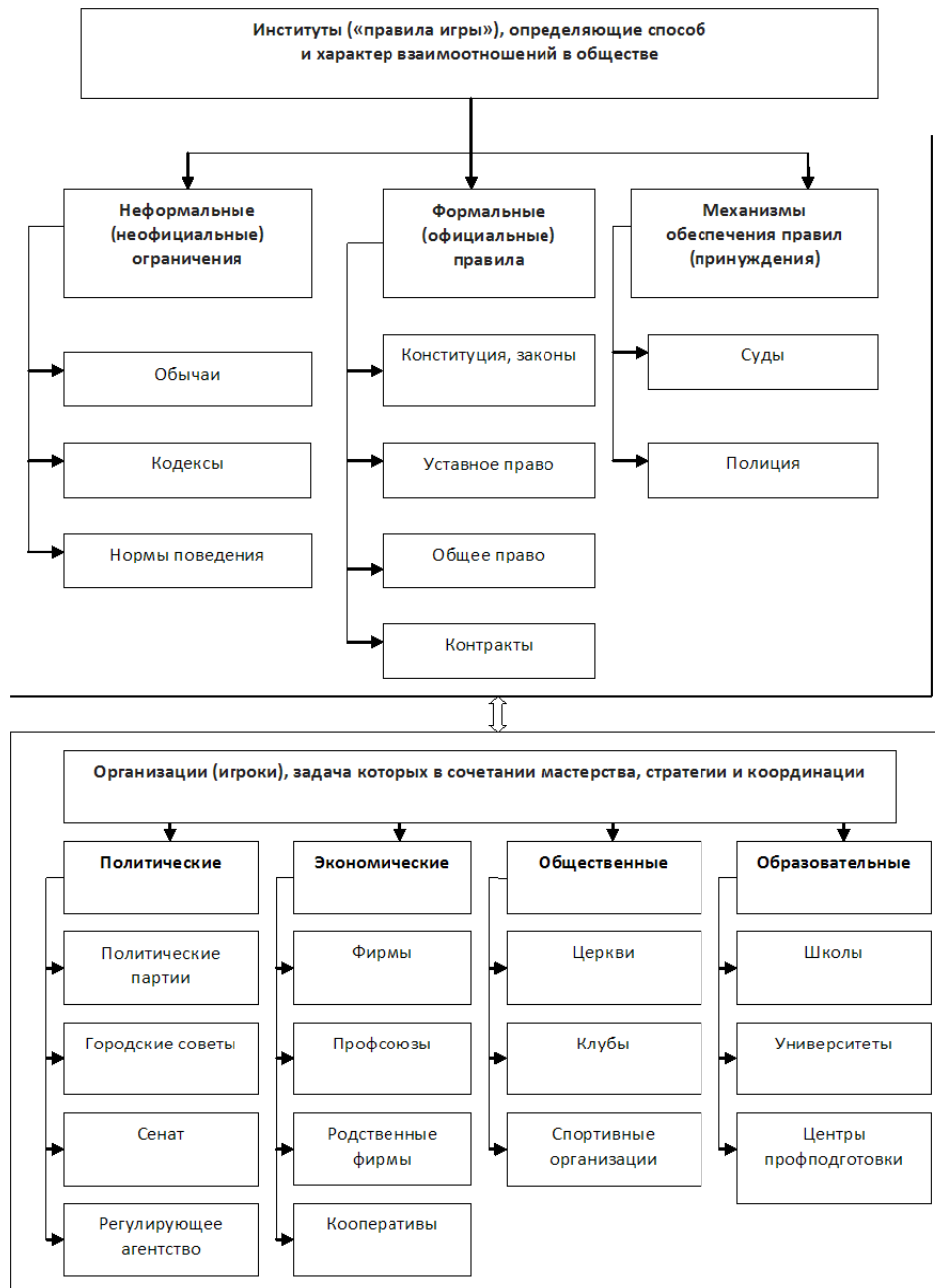


Рис. 1. Институциональная структура общества (по Д.Норту)

Источник: [7]

По мнению авторов, категория «институциональный» шире категории «институционный» [3, с. 231].

Представляя собой социальные формы типизации функций хозяйствующих субъектов экономической деятельности, институты создают систему отношений функциональной структуры общества, определяют статусы и их роли в обществе [4].

А уже возникают на основе связей между

субъектами хозяйственной деятельности в процессе производства, формируют систему отношений элементной структуры общества – организации, которые обеспечивают, устанавливают, внедряют соответствующие им учреждения.

Организации связывает воедино разные институты и институции, обеспечивающие их координацию и субординацию, функционируя на их основе (см. таблицу 1).

Таблица 1. Разграничение понятий «институт» и «организация»

Институт	Организация
категория макроинституциональная	категория микроинституциональная
определяет рамки взаимодействия в целом	определяет рамки конкретного взаимодействия или взаимодействий
имеет характерные признаки чистого общественного блага	имеет характеристики клубного блага
регулирует деперсонифицированные и нелокальные сделки	в четких рамках регулирует сделки (персонифицированные и локальные)
индивиды не могут повлиять на процесс изменения институтов	является результатом сознательного выбора индивидов в обществе
элемент собственных отношений (принуждения) отсутствует	в основе функционирования организации лежат собственные отношения
определяет структуру и объемы трансактных расходов	способствует экономии трансакционных издержек, определенных институциональными рамками

Источник: [5]

Представители социологической науки отмечают, что взаимодействие форм функциональной и элементной структур, а именно, институтов и организаций, порождает институты и органы хозяйственной системы, где институциональная организация становится институтом, а организованный институт – органом.

Таким образом, институт выступает как функциональная организация, обеспечивающая реализацию конкретной системы однородных институтов.

Приведем в качестве примера образовательные, научные, профсоюзные, религиозные, партийные, кредитные учреждения, где орган выступает как структурированная организация, обеспечивающая функционирование и развитие

организации, в которой «прогресс осуществляется быстрее благодаря постепенной адаптации старых органов к новым функциям, чем благодаря их ослаблению и отмиранию» [6, с. 41].

В процессе эволюционного развития формальные и неформальные институты ведут себя по-разному.

Д.Норт показал, что: «хотя формальные правила можно изменить за одну ночь путем принятия политических или юридических решений, неформальные ограничения, воплощенные в обычаях, традициях и кодексах поведения, гораздо менее восприимчивы к сознательным человеческим усилиям. Эти культурные ограничения не только связывают прошлое с настоящим и будущим, но и дают нам ключ к понима-

нию пути исторического развития» [7, с. 21].

Выводы

Механизмы защиты формальных институтов и их защиты устанавливаются и поддерживаются сознательно, и прежде всего, государством.

Формальные институты выстраиваются в иерархию, где правила высшего порядка изменить гораздо сложнее, чем правила низшего порядка (например, конституцию труднее изменить, чем закон, закон труднее изменить, чем административный акт).

Формальные правила предусматривают резкое и одномоментное изменение (в периоды революций), при этом неформальные правила изменяются лишь постепенно.

Литература:

1. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. / Дуглас Норт: Пер. с англ. А.Н.Нестеренко. Предисловие и научное редактирование Б.З.Мильнера. М., Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 401 с.

2. Веблен Т. Теория праздного класса: вступ. ст. и пер. с англ. С.Сорокиной (с. 5-56). М.,

Прогресс. – 1984. – 367 с.

3. Лопатинський Ю.М. Інституціоналізація транзитивної економіки. / Наукові праці Дон НТУ: Серія: економічна. – Випуск 103-1. – С.229-232.

4. Буркальцева Д.Д. Інституціональне забезпечення економічної безпеки України: [монографія]. / Д.Д.Буркальцева. – К., Знання України, 2012. – 347 с.

5. Олейник А.Н. Институциональная экономика: учеб. Пособие. М., ИНФРА-М, 2002. – 416 с. С. 243-244.

6. Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок. М., Идея-Пресс. Дом интеллектуальной книги, 2000. – 315 с.

7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. / Д.Норт; пер. с англ. А.Н.Нестеренко. М., Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

** Данная статья подготовлена в рамках гранта Российского государственного научного фонда, регистрационный номер НИОКТР АААА-А16-116040410178-5 от 04/04/2016.*